

UCHWAŁA NR 177/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 maja 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kandydaturę Pani asystent Katarzyny SŁODKOWSKIEJ,

2. ponadto postanowiła, że:

- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ,
- Pani referendarz Agnieszka BLANCK,
- Pani asystent Joanna BOROWICZ,
- Pani referendarz Marta Maria DOMAŃSKA-BAMBER,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER,
- Pani asystent Agata GAWLICKA,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA,
- Pan asystent Łukasz KACZOR,
- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA,
- Pani asystent Klaudyna Maria KSIĄŻEK-STASIAK,
- Pani adwokat Aleksandra KURYLCZYK,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA,

- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK,
- Pani asystent Katarzyna MADANY,
- Pan referendarz Andrzej MUZYKA,
- Pani asystent Ewelina Helena NYCZAJ-KASPRZAK,
- Pan adwokat Sebastian OTTO,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ,
- Pani referendarz Anna Olga PASIEWICZ-KUCIAK,
- Pani asystent Justyna Anna PIKULIK,
- Pani asystent Emilia ROSOCHOWATA,
- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN,
- Pani referendarz Marta Beata RYBIŃSKA,
- Pani referendarz Anna RZEŚA,
- Pani asystent Marta SAWICKA-GRAB,
- Pani referendarz Sabrina Alicja SNELA-DALESZYŃSKA,
- Pani asystent Joanna Ryszarda SUCHECKA,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA,
- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA,
- Pani asystent Anna ŻELAZOWSKA

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO,
- Pana Grzegorza MARKIEWICZA,

- Pana Karola PAŹDZIOCHA,
- Pana Rafała Marcina SIERADZKIEGO.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłoszonych zostało czterdzieści, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani asystent Katarzyny Słodkowskiej (4 głosy „za”).

3. O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka gdyż na stanowisko sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata. Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który rekomendował kandydaturę Pana Sebastiana Otto.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Pani asystent Katarzyny Słodkowskiej, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady

Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent Katarzyna Słodkowskiej.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani Katarzyna Słodkowska urodziła się 16 maja 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus.

W okresie od 1 września 2006 r. do 31 marca 2009 r. była zatrudniona w Agencji Nieruchomości Rolnych - Oddział Terenowy w Szczecinie, gdzie wykonywała czynności związane z obsługą prawną oddziału. Od 1 kwietnia 2009 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w Wydziale III Karnym. Pani Katarzyna Słodkowska uczestniczyła w szeregu szkoleń adresowanych do asystentów sędziów.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie sędzia Maciej Kawałko. Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił posiadane przez Kandydatkę kwalifikacje oraz Jej cechy osobiste, które niezmiennie na przestrzeni lat są w ten sposób charakteryzowane przez kolejnych opiniujących. Kandydatka posiada, także w ocenie sędziów współpracujących, predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, które wykazała już w początkowym okresie pracy. Już po krótkim czasie pracy w wydziale zaczęto powierzać Jej sprawy o wysokim stopniu trudności, wymagające dużej wiedzy i umiejętności. Pani asystent nie zawiodła pokładanego w niej zaufania i pozytywnie wyróżnia Ją odpowiedzialnością, słownością, skrupulatnością, dociekliwością, kreatywnością oraz wysokie kompetencje w zakresie umiejętności i wiedzy prawniczej. Kandydatka jest osobą asertywną,

potrafiącą zaprezentować, a następnie dogłębnie uzasadnić swoje stanowisko, nie uchylając się jednak od zaakceptowania poglądu przedstawionego przez drugą stronę dyskusji, w sytuacji, gdy jest ono właściwe i przekonujące. Pani Katarzyna Słodkowska aktywnie uczestniczy w dyskusjach kadry sędziowskiej Wydziału dotyczących problemów prawnych pojawiających się w toku rozpoznawania spraw kontrowersyjnych czy skomplikowanych. Sędzia wizytator wyraził pogląd o ponadprzeciętnej inteligencji oraz szerokiej wiedzy z zakresu orzecznictwa jak i poglądów doktryny, które Kandydatka analizuje je we własnym zakresie i właściwie odnosi do konkretnej sprawy. Proponowane przez Nią kierunki rozstrzygnięć niejednokrotnie są przyjmowane jako trafne i znajdują swoje odzwierciedlenie w ostatecznych decyzjach procesowych, zaś formułowane przez Nią wypowiedzi pisemne w sporządzanych projektach orzeczeń i uzasadnień również wskazują na bardzo duże umiejętności i kompetencje. Kandydatka potrafi podejmować prawidłowe merytorycznie decyzje, które uzasadnia w przekonujący, jasny i trafny sposób, przy czym powierzone sprawy opracowuje samodzielnie, kreatywnie proponując określone rozwiązania co spotyka się z uznaniem sędziów współpracujących.

Konkludując stwierdził, że Pani Katarzyna Słodkowska spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. Wysoki poziom posiadanej wiedzy, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także bardzo wysoka jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych czynności, świadczą o bardzo wysokim przygotowaniu merytorycznym do pełnienia funkcji sędziego Sądu Rejonowego. Także cechy charakteru opiniowanej pozwalają ocenić Jej kandydaturę, jako odpowiednią w tym przedmiocie. W ocenie sędziego wizytatora Pani Katarzyna Słodkowska posiada bardzo dobre kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 10 marca 2014 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury i jednogłośnie zarekomendowało na wolne stanowisko sędziowskie Panią Katarzynę Słodkowską.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w dniu 14 marca 2014 r. Pani Katarzyna Słodkowska uzyskała 35 głosów „za” (44,87% głosów – stanowi najwyższe poparcie wśród zgłoszonych kandydatur).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydaty Pani Katarzyny Słodkowskiej, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu i rekomendacją Kolegium uzyskała także najwyższy wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

Kandydatka legitymuje się wynikiem dobrym plus złożenia egzaminu sędziowskiego, posiada doświadczenie w pracy poza sądem, a od 1 kwietnia 2009 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie – obowiązki wykonuje w III Wydziale Karnym tego Sądu (współpracuje w razie takiej potrzeby także z sędziami z innych Wydziałów). Praca Kandydatki została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora i jest tak oceniana od lat. Także sędziowie współpracujący z Kandydatką wysoko oceniają Jej pracę, a w szczególności samodzielność, staranność i terminowość wywiązywania się z obowiązków oraz wysoki zasób wiedzy prawniczej, a w szczególności znajomość literatury i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Także cechy osobiste Kandydatki świadczą o przydatności do stanowiska sędziowskiego – odpowiedzialność, słowność, skrupulatność, dociekliwość, kreatywność oraz umiejętność dyskusji wyróżniają Jej kandydaturę.

Niemal pięcioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, w toku którego widoczne jest ujawnienie się predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego, cechy osobiste a w szczególności umiejętność pracy w zespole w połączeniu z uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego dają sumarycznie zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa gwarancję sprostania przez Panią Katarzynę Słodkowską wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Pozostali Kandydaci:

- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ,
- Pani referendarz Agnieszka BLANCK,
- Pani asystent Joanna BOROWICZ,
- Pani referendarz Marta Maria DOMAŃSKA-BAMBER,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER,
- Pani asystent Agata GAWLICKA,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA,
- Pan asystent Łukasz KACZOR,
- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA,

- Pani asystent Klaudyna Maria KSIĄŻEK-STASIAK,
- Pani adwokat Aleksandra KURYLCZYK,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA,
- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK,
- Pani asystent Katarzyna MADANY,
- Pan referendarz Andrzej MUZYKA,
- Pani asystent Ewelina Helena NYCZAJ-KASPRZAK,
- Pan adwokat Sebastian OTTO,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ,
- Pani referendarz Anna Olga PASIEWICZ-KUCIAK,
- Pani asystent Justyna Anna PIKULIK,
- Pani asystent Emilia ROSOCHOWATA,
- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN,
- Pani referendarz Marta Beata RYBIŃSKA,
- Pani referendarz Anna RZĘSA,
- Pani asystent Marta SAWICKA-GRAB,
- Pani referendarz Sabrina Alicja SNELA-DALESZYŃSKA,
- Pani asystent Joanna Ryszarda SUCHECKA,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA,
- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA,
- Pani asystent Anna ŻELAZOWSKA

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jak Pani Katarzyna Słodkowska.

5. Pan Dariusz Mirosław JASTRZĘBSKI, Pan Grzegorz MARKIEWICZ, Pan Karol PAŹDZIOCH i Pan Rafał Marcin SIERADZKI cofnęli swoje zgłoszenia. Wobec tego

postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

6. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r.:

- Pani Katarzyna SŁODKOWSKA uzyskała 14 głosów „za” - udzielono Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka BLANCK uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanna BOROWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marta Maria DOMAŃSKA-BAMBER uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agata GAWLICKA uzyskała 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Łukasz KACZOR uzyskał 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA uzyskała 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudyna Maria KSIĄŻEK-STASIAK uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosy „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Aleksandra KURYLCZYK uzyskała 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK uzyskała 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyna MADANY uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Andrzej MUZYKA uzyskała 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewelina Helena NYCZAJ-KASPRZAK uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan adwokat Sebastian OTTO uzyskał 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Anna Olga PASIEWICZ-KUCIAK uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyna Anna PIKULIK uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Emilia ROSOCHOWATA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marta Beata RYBIŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anna RZĘSA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marta SAWICKA-GRAB uzyskała 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sabrina Alicja SNELA-DALESZYŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanna Ryszarda SUCHECKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ uzyskał 0 głosów „za”, 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna ŻELAZOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniami:
 - Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO,
 - Pana Grzegorza MARKIEWICZA,
 - Pana Karola PAŹDZIOCHA,
 - Pana Rafała Marcina SIERADZKIEGO.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego